

**ILUSTRÍSSIMO SENHOR PREGOEIRO DA COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÕES DO MUNICÍPIO DE MAREMA/SC**

**IMPUGNAÇÃO AO EDITAL DE  
PREGÃO PRESENCIAL N° 041/2021  
Processo Licitatório n. 070/2021**

**E.CANZI SERVIÇOS AUTOMOTIVOS LTDA**, pessoa jurídica de direito privado, com sede na Rua Pedro Giotto, n. 760, Bairro Guarani, nesta cidade de Xaxim/SC, inscrita no CNPJ/MF sob n. 11.477.758/0001-31, e-mail: [chapeacaocatarinense@gmail.com](mailto:chapeacaocatarinense@gmail.com), neste ato representada por seu sócio proprietário, **EDEMILSON CANZI**, identidade RG n. 5143322 e inscrito no CPF sob o n. 063.044.299-16, residente e domiciliado na cidade de Xaxim, Estado de Santa Catarina, vem respeitosamente a presença de V.S.a., apresentar

**IMPUGNAÇÃO AO EDITAL DE LICITAÇÃO**, na modalidade de **PREGÃO PRESENCIAL N° 041/2021**

pelos fundamentos fáticos e jurídicos abaixo descritos e nos termos em que segue:

Compulsando os termos do Edital de Licitações em questão, puderam-se constatar irregularidades capazes de causar a nulidade do certame, conforme se descreve a seguir.

**I – DA TEMPESTIVIDADE**

Inicialmente comprova-se a tempestividade desta impugnação, dado que a sessão publica esta prevista para 11 de janeiro de 2022, portanto, cumprido o prazo pretérito de 02 (dois) dias uteis previsto no art. 41, § 2°, da lei 8.666/93.

## **II - DO OBJETO DA LICITAÇÃO**

O objeto da licitação supra transcrito, trata exatamente de: "REGISTRO DE PREÇOS PARA EVENTUAL CONTRATAÇÃO DE PESSOA JURÍDICA ESPECIALIZADA PARA A PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DE MANUTENÇÃO PREVENTIVA E CORRETIVA DA FROTA DE VEÍCULOS, MÁQUINAS, EQUIPAMENTOS E IMPLEMENTOS, DO MUNICÍPIO DE MAREMA-SC."

A presente impugnação aponta questões pontuais que viciam o ato convocatório, condição esta essencial para a validade de qualquer procedimento licitatório, fato que limita a participação de diversas empresas, prejudicando o pregão e em desconformidade com a Lei de Licitações e Contratos Administrativos.

## **III – DOS FATOS E DO DIREITO**

Cumpre esclarecer que o objeto do Edital é relativamente simples, desde que realizado por empresa qualificada, podendo ser atendido por diversas empresas do setor e ter resultado idêntico. Não havendo lógica para o fato desta Administração Pública ter exigido novamente no item 7.7 do edital, que determina A licitante vencedora deverá possuir mecânica ou alguém credenciado para receber a frota de veículos e máquinas dentro do município de Marema – SC.

Ora, se as despesas com deslocamento são de responsabilidade da Contratada, não tem o porquê excluir empresas como a impugnante que está no município de Xaxim/SC, muito próximo a Marema e com toda a estrutura para bem atender os anseios dessa municipalidade.

Essa atitude restringe a participação de empresa que tem condições de atender todos os itens do edital e além do mais está em contrassenso com o que determina o inciso I, parágrafo primeiro do art. 3º da lei 8.666/93.

A empresa E.CANZI é uma empresa especializada nos serviços pretendidos, atuando em várias cidades do oeste de Santa Catarina e possui todas as condições de executar os serviços pretendidos por preço justo.

Lembrando que a nossa empresa participou e foi vencedora do certame anterior a este, onde a distância exigida eram de 50KM, o mesmo foi anulado. Agora alterado o edital, com justificativas que não condizem com a realidade, prejudica inclusive outras empresas, motivo de impugnação anterior pelo mesmo motivo.

Ora, se levássemos a feito o raciocínio que somente empresas de um raio de distância pequena pudessem realizar todos estes serviços, os órgãos públicos estariam

vinculados a prestações de serviços e produtos de determinado ramo e estariam eternamente vinculados a poucos fornecedores e prestadores de serviços. Fato que tornaria a Administração Pública refém de seus preços, sem opção de cotar no mercado e se beneficiar da competitividade.

No caso em tela é cristalino o risco deste fato ocorrer. Vejamos, esta respeitada Administração Pública vinculou a aquisição de toda uma cadeia de serviços para ser executada por empresa com sede em seu Município. Sendo assim, qual seria a justificativa de tal vinculação, se o mercado opera de forma diversa e a lei veda tal atitude? Pois tanto a empresa impugnante, quanto outras que tem condições de prestar os serviços pretendidos, respeitam as legislações vigentes e possuem condições técnicas para prestar tais serviços.

O Edital diverge do disposto na Lei de Pregão, n. 10.520, pois nesta consta que os bens e serviços os quais poderiam ser licitados pela Administração Pública na modalidade Pregão devem ser os bens e serviços comuns, cujos padrões de desempenho e qualidade podem ser objetivamente caracterizados em Edital, por meio de especificações usuais praticadas no mercado.

Prevê o art 1º da lei 10.520, a qual institui em nosso ordenamento jurídico a modalidade Pregão:

*“Art. 1º Para aquisição de bens e serviços comuns, poderá ser adotada a licitação na modalidade de pregão, que será regida por esta Lei.*

***Parágrafo único.** Consideram-se bens e serviços comuns, para os fins e efeitos deste artigo, aqueles cujos padrões de desempenho e qualidade possam ser objetivamente definidos pelo edital, por meio de especificações usuais no mercado.”*  
(grifos nossos)

Além do mais, o ordenamento jurídico pátrio ao regulamentar o procedimento licitatório o sujeitou aos princípios estabelecidos no art. 37, inciso XXI, da CRFB, a seguir transcrito:

*Art. 37. “omissis”.*

*XXI – ressalvados os casos especificados na legislação, as obras, serviços, compras e alienações serão contratados mediante processo de licitação pública que assegure igualdade de condições a todos os concorrentes, com cláusulas que estabeleçam obrigações de pagamento, mantidas as condições efetivas da proposta, nos termos da lei, o qual somente permitirá exigências de qualificação técnica econômica indispensável à garantia do cumprimento da obrigação.*

O certame licitatório tem como princípio basilar a isonomia entre os licitantes, buscando ainda a máxima competitividade, com o fim de alcançar a proposta mais vantajosa à Administração Pública. Sendo assim, é vedada exigências editalícias que apenas impedem a participação de empresas na licitação, ferindo o princípio da isonomia, conforme ensina o professor Marçal Justen Filho em Comentários à Lei de Licitações e Contratos Administrativos – 8ª edição, Dialética – 2001, págs.60, 61 e 78:

*“A licitação consiste em um instrumento jurídico para afastar a arbitrariedade na seleção do contratante.”*

*“Assim, o ato convocatório viola o princípio da isonomia quando: a) estabelece discriminação desvinculada do objeto da licitação; b) prevê exigência desnecessária e que não envolve vantagem para a Administração; c) impõe requisitos desproporcionados com necessidades de futura contratação; d) adota discriminação ofensiva de valores constitucionais ou ilegais.”*

*“Veda-se cláusula desnecessária ou inadequada, cuja previsão seja orientada não a selecionar a proposta mais vantajosa, mas a beneficiar particulares. (...) A incompatibilidade poderá derivar de a restrição ser excessiva ou desproporcionada às necessidades da Administração. Poderá, também, decorrer da inadequação entre a exigência e as necessidades da Administração.”*

Neste sentido, também nos ensina mestre Adilson Abreu Dallari em sua obra Aspectos Jurídicos da Licitação com relação à elaboração dos editais afirma “que o essencial é que não se incluam cláusulas de favorecimentos ou de discriminação em favor ou contra determinados interessados.” E mais adiante à página 107, o ilustre autor continua:

***“O edital é um instrumento de chamamento, e deve servir para trazer pessoas, e não para impedir que pessoas que efetivamente poderiam contratar se afastem da licitação. O edital não pode conter cláusulas que representem barreiras impeditivas de participação no procedimento, a quem realmente tem condições de participar ou a quem realmente esteja disposto a se instrumentar para participar”***



Nota-se então que este pregão não apenas prejudicará o Município de Marema, mas também outros órgãos que possam vir a aderir à Ata de Registro de Preços na ilusão de efetuarem um bom negócio.

Ademais, salientamos que o referido vício se não sanado através da retificação do Edital, poderá acarretar na anulação do processo licitatório pelo Tribunal de Justiça e Tribunal de Contas do Estado, fato que, acarretaria em prejuízo ainda maior à Administração Pública, pois esta arcaria com o ônus e delonga de uma nova licitação.

Isto porque, não pode a livre concorrência ter sua eficácia frustrada por exigência desnecessária, a qual somente vincula o fornecimento da prestação de serviços para empresa com sede no município de Marema, enquanto outras diversas empresas que podem oferecer os serviços pretendidos de forma similar ou melhor, ficam impedidas por exigência restritiva do instrumento.

Lembrando que as empresa que não possuem sede em Marema e estão a mais de 35Km de distância já estão arcando com um custo maior por enfrentarem deslocamento e um custo maior por isso. Já o Município de Marema/SC nada perde em ter mais empresas participando do certame, somente vai economizar para obter o melhor preço e cumprir o que a lei determina.

Neste sentido, encontramos acórdão proferido pelo Tribunal de Justiça do Rio Grande do Sul, onde a empresa impugnante atua a vários anos:

*“Visa à concorrência pública fazer com que o maior número de licitantes se habilitem para o objetivo de facilitar aos órgãos públicos a obtenção de coisas e serviços mais convenientes a seus interesses. Em razão deste escopo, exigências demasiadas e rigorismos inconstitucionais com a boa exegese da lei devem ser arredados.” (RDP 14:240)*

Conforme exposto, a Doutrina e a Jurisprudência são unânimes ao afirmar que a licitação deve buscar o maior número de participantes, estimulando a concorrência, vez que a Administração só tem a ganhar ao receber diversas propostas, de onde certamente surgirá aquela mais interessante e vantajosa para o erário e, indiretamente para toda a coletividade.

Deste modo, concluímos que a manutenção do presente edital caracteriza violação aos princípios da Legalidade, Isonomia e Competitividade, aqui aplicáveis por força de expressa previsão legal, artigo 3º da Lei 8666/93, maculando de vício de nulidade o presente processo licitatório.



*Art. 3º A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, a seleção da proposta mais vantajosa para a administração e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos.*

§ 1º É vedado aos agentes públicos:

*I - admitir, prever, incluir ou tolerar, nos atos de convocação, cláusulas ou condições que comprometam, restrinjam ou frustrem o seu caráter competitivo, inclusive nos casos de sociedades cooperativas, e estabeleçam preferências ou distinções em razão da naturalidade, da sede ou domicílio dos licitantes ou de qualquer outra circunstância impertinente ou irrelevante para o específico objeto do contrato, ressalvado o disposto nos §§ 5º a 12 deste artigo e no art. 3º da Lei nº 8.248, de 23 de outubro de 1991; (grifo nosso)*

...

#### **IV - DO PODER-DEVER DA AUTORIDADE PÚBLICA DESFAZER SEUS ATOS QUANDO VICIADOS DE ILEGALIDADE.**

Ocorrendo ilegalidade no procedimento de uma licitação, como está a ocorrer no presente caso, é poder/dever de os Administradores desfazerem seu ato, decretando a nulidade do mesmo.

Assim, tendo a autoridade pública tomado conhecimento, quer por licitante, servidor ou qualquer cidadão de que o certame está afrontando disposições legais e direitos dos licitantes, deve, de imediato, mandar apurar os fatos e, constatado o defeito, deve desconstituir aquele ato ilegal.

Nesse sentido a Súmula nº473 do SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL:

*" A Administração pode anular os seus próprios atos, quando eivados de vícios que os tornem ilegais, porque deles não se originam direitos; ou revogá-los por motivo de conveniência e oportunidade, respeitados os direitos adquiridos e ressalvada, em todos os casos, a apreciação judicial"*



Ora, é corrente que ato administrativo praticado em desacordo com o ordenamento jurídico é inválido. Porque sempre é inválido o ato que, ao nascer, afrontou as prescrições legais - carece de legalidade e se ressentente de defeitos jurídicos.

Os atos inválidos são comumente chamados de nulos e afetam retroativamente (efeito *ex tunc*) o procedimento licitatório.

Da análise anterior, decorrem os direitos desta licitante a requerer ANULAÇÃO DA EXIGENCIA DA PRESTAÇÃO DOS SERVIÇOS POR EMPRESAS COM SEDE NO MUNICIPIO DE MAREMA, com a devida extirpação de condição habilitatória que se revela cerceadora-direcionada, *ex vi*, que afronta diretamente a legalidade indispensável da licitação.

#### **V – DA IMPUGNAÇÃO ANTERIOR**

A empresa Maxi Assessórios, sediada em Xanxere/SC, impugnou pelos mesmos argumentos o edital e com certeza teriam varias empresas com essa mesma intenção.

A Administração agiu corretamente em receber e dar provimento a impugnação, pois caso contrário está agindo ilegalmente e direcionando a licitação para empresa do Município de Marema, que é vedado por lei.

Inclusive em sua retificação do edital o Município assim justificou:

***“Considerando pedido de impugnação quanto às condições de prestação de serviço;***

***Considerando o interesse da administração na busca da ampla concorrência e conseqüentemente a proposta mais vantajosa, objetivando preservar o princípio da economicidade e os demais princípios básicos do direito administrativo elencados no artigo 37, caput da Constituição Federal Brasileira de 1988.”***

Ora, se o Município entendeu isso também e busca uma ampla concorrência e a proposta mais vantajosa, não pode deixar o edital restrito a empresas com sede somente dentro do Município de Marema.

O Edital do jeito que se encontra, não está buscando a proposta mais vantajosa e nem respeitando os princípios da administração pública elencados no art 37 da CF.

Deste modo requeremos a alteração do item 7.7 do edital para que seja acatada a impugnação da Maxi Assessórios e também da de nossa empresa, pelos mesmos argumentos e compreendidos por esta municipalidade.



## VI - REQUERIMENTO FINAL

Ante ao exposto, requer-se o recebimento e provimento da presente impugnação ao Edital de PREGÃO PRESENCIAL nº 041/2021, a fim de que sejam promovidas as alterações no item 7.7 do Edital, para que autorize empresas de outros municípios sem sede em Marema/SC a participarem igualmente com empresas sediadas no Município, de acordo com os argumentos alhures expendidos, sob pena de nulidade do certame licitatório.

Nestes termos, pede deferimento.

Xaxim/SC, 07 de janeiro de 2022.

  
E. CANZI  
CNPJ: 11.477.758/0001-31  
RUA PEDRO GIOTTO, 760  
B. GUARANI - 89825-000 - XAXIM-SC  
E.CANZI SERVIÇOS AUTOMOTIVOS LTDA